

0-777369

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

АГАФОНОВ АЛЕКСАНДР ВЛАДИМИРОВИЧ

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ЗА ПРОИЗВОДСТВО, ХРАНЕНИЕ, ПЕРЕВОЗКУ ЛИБО
СБЫТ ТОВАРОВ И ПРОДУКЦИИ,
ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ ИЛИ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ,
НЕ ОТВЕЧАЮЩИХ ТРЕБОВАНИЯМ
БЕЗОПАСНОСТИ**

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Красноярск 2001

0-777369

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

На правах рукописи

АГАФОНОВ АЛЕКСАНДР ВЛАДИМИРОВИЧ

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ЗА ПРОИЗВОДСТВО, ХРАНЕНИЕ, ПЕРЕВОЗКУ ЛИБО СБЫТ
ТОВАРОВ И ПРОДУКЦИИ,
ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ ИЛИ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ,
НЕ ОТВЕЧАЮЩИХ ТРЕБОВАНИЯМ БЕЗОПАСНОСТИ**

Специальность 12. 00. 08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Красноярск

2001

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000556283

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права Уральского
юридического института МВД России

Научный руководитель - С.Н. Сабанин, доктор юридических наук,
профессор

Официальные оппоненты:

С.А. Елисеев, доктор юридических наук, профессор

Т.В. Долголенко, кандидат юридических наук, доцент

Ведущая организация:

Омская Академия МВД России.

Защита состоится «24» сентября 2001 г. в 15 часов на
заседании диссертационного совета по присуждению ученой степени кандидата
юридических наук К 212.099.01 в Красноярском государственном университете
по адресу: 660075, г. Красноярск, ул. Маерчака, 6.

С содержанием диссертации можно ознакомиться в библиотеке
Красноярского государственного университета.

Автореферат разослан «_____» _____ 2001 г.

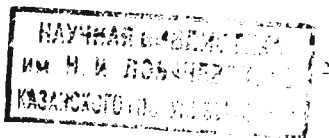
Ученый секретарь

диссертационного совета К 212.099.01 при

Красноярском государственном университете

кандидат юридических наук, доцент

В.В. Питецкий



[Handwritten signature]
20.11.01.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Одной из тенденций развития преступности на территории Российской Федерации выступает резкое увеличение числа преступлений, связанных с производством, хранением, перевозкой либо сбытом товаров и продукции, выполнением работ или оказанием услуг, не отвечающих требованиям безопасности. Приходится признать, что это объясняется в первую очередь последствиями вступления России в рыночную экономику. Массовое проникновение на рынок России товаров западного производства низкого качества, высокая себестоимость товаров местного производителя и постоянно растущая потребность населения в товарной массе позволяют некоторым российским производителям активно заниматься фальсификацией продукции и товаров, пользующихся повышенным спросом. При этом в качестве сырья зачастую используются предметы материального мира, изначально представляющие явную опасность для жизни и здоровья людей. Неутешительными являются прогнозы развития криминогенной обстановки в области рыночных отношений. «Преступность не дает развиваться ни бизнесу, ни государственной экономике. В прошлом году число преступлений в сфере экономики выросло на 20%. Из них больше всего - в финансово-кредитной системе, в производстве и обороте алкогольной продукции, в топливно-энергетическом комплексе и во внешнеэкономической деятельности. Только преступлениями в финансово-кредитной системе страны нанесен материальный ущерб в 5,4 млрд. рублей»¹, поэтому если не принять меры, способные кардинально повлиять на преступность, она может полностью выйти из-под контроля общества.

9 апреля 1985 г. была принята резолюция Генеральной Ассамблеи ООН «Руководящие принципы защиты интересов потребителей», которая закрепила восемь основополагающих прав потребителей, назвав среди них и провозглашенное право на **безопасность товаров**. Это право нашло свое закрепление в российском уголовном законодательстве.

Уголовный кодекс Российской Федерации внес ряд существенных по сравнению с УК РСФСР изменений и дополнений в регулирование ответственности за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности. Некоторые новеллы ст. 238 УК РФ, отсутствующие в ст. 157 УК РСФСР, отвечали и продолжают отвечать современным реалиям, и поэтому

¹ Из выступления и.о. президента Российской Федерации, председателя правительства Российской Федерации В.В. Путина // *Вест. МВД России*. - №2. - 2000. - С.8.

вполне приемлемы для действующего законодательства, но немало проблемных моментов, вызывающих трудности применения статьи на практике и остающихся неразрешенными. Понятийный аппарат ст.238 УК РФ не раскрыт, в связи с чем вполне вероятно неоднозначное толкование правоприменителем употребляемых в ней терминов и, следовательно, обозначенных ими понятий. Не улучшил положения и Федеральный закон от 9 июля 1999 г. «О внесении изменений и дополнений в ст. 238 УК РФ».

Следует отметить, что проблемы уголовной ответственности за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, давно привлекали внимание учёных. В рамках характеристики отдельных групп преступлений они освещались в трудах В.И. Антипова, А.А. Пионтковского, В.Н. Смитиенко, В.П. Тихого, С.С. Яценко и других. Детальный анализ некоторых сторон правоохранительной деятельности, связанной с реализацией уголовной ответственности за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, давался в работах А.Л. Белахова, Н.В. Беляевой, Я.Е. Гурвича, Ю.В. Головлева, Г.И. Вольфмана, А.В. Занина, Б.А. Кирия, Б.В. Коробейникова, М.В. Косиницкого, Б.М. Леонтьева, А.Л. Ликас, В.П. Лисицына, И.Т. Люцюка, И.В. Макарова, И.Б. Мамедова, В.А. Матусевича, Ю.Б. Мельниковой, М.Л. Накловича, А.В. Наумова, П.Т. Некепелова, В.Т. Нор, И.П. Оглы-Мамедова, Т.Ю. Орешкиной, Т.В. Погосян, И.Г. Рагозиной, В.Я. Таций, Ю.М. Ткачевского, Г.Д. Тленчевой, В.В. Труфанова, С.И. Улезко, Б.С. Утевского, В.Ф. Яковлева. Однако с момента выхода основной массы этих публикаций прошло довольно много времени, существенно изменились подходы законодателя и правоприменителя к рассматриваемым проблемам, особенно в связи с принятием в 1996 г. нового российского уголовного законодательства и с последующими изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 9 июля 1999 г.

Все это позволяет говорить о том, что обращение к вопросам совершенствования уголовно-правовой борьбы с подобного рода преступлениями далеко не случайно. Избранная автором тема представляется актуальной и поэтому имеет большое теоретическое и практическое значение.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются правовые отношения, возникающие и складывающиеся в процессе уголовно-правовой борьбы с производством, хранением, перевозкой либо сбытом товаров и продукции, выполнением работ или оказанием услуг, не отвечающих требованиям безопасности, а также практика применения ст. 238 УК РФ.

Предметом исследования служит уголовно-правовая норма, устанавливающая ответственность за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности.

Цели и задачи исследования. Основная цель диссертационного исследования состоит в изучении и анализе основных теоретических и практических проблем уголовной ответственности за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, а также разработка на этой основе предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения.

Достижение указанной цели предполагается осуществить через решение **следующих задач:**

- исследование предпосылок уголовно-правового запрета на производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности;
- изучение развития законодательства об уголовной ответственности за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, в России, в странах дальнего и ближнего зарубежья;
- анализ действующего уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за указанное преступление;
- изучение и обобщение практики применения уголовного законодательства по данной категории дел;
- разработку предложений по совершенствованию уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности.

Методологическая основа диссертационного исследования представлена различными методами научного познания, а именно: историческим, сравнительно-правовым, системно-структурным, формально-логическим и конкретно-социологическим.

Для сбора, обработки и обобщения полученных результатов проведено анкетирование и применен метод статистического анализа.

Теоретическую основу диссертации составили труды отечественных правоведов по административному, гражданскому, уголовному и уголовно-процессуальному праву, криминологии, а также учебная и научно-практическая литература.

Положения и выводы диссертационного исследования основываются на положениях Конституции Российской Федерации, ранее и ныне действующем уголовном законодательстве, руководящих разъяснениях Верховных Судов СССР, РСФСР и РФ по данной категории уголовных дел, результатах собственного исследования. В ходе диссертационного исследования изучено действующее уголовное законодательство ряда зарубежных стран, включая страны СНГ.

Эмпирическую базу исследования составили:

- статистические данные о производстве, хранении, перевозке либо сбыте товаров и продукции, выполнении работ или оказании услуг, не отвечающих требованиям безопасности, с 1997 по 2000 г. г.;
- опубликованная судебная практика Верховных Судов СССР, РСФСР и РФ по уголовным делам указанной категории за 1924-1999 г.г.;
- результаты изучения **64** уголовных дела, о преступлениях, предусмотренных ст. 238 УК РФ, и прекращенных прокуратурой Красноярского края, Свердловской и Челябинской областей;
- **174** материала об отказе в возбуждении уголовного дела за 1997-2000 г.г.;
- опрос **425** сотрудников внутренних дел и прокуратуры Красноярского края, Свердловской и Челябинской областей;
- интервьюирование **2410** граждан, проживающих на территориях Красноярского края, Эвенкийского и Таймырского автономных округов, Читинской области, республик Хакасия и Тыва.

Научная новизна исследования. Автор предпринял попытку комплексного исследования проблем правовой борьбы с производством, хранением, перевозкой либо сбытом товаров и продукции, выполнением работ или оказанием услуг, не отвечающих требованиям безопасности, и путей их решения.

Научная новизна работы определяется также и полученными результатами, сформулированными далее как **положения, выносимые на защиту:**

1. Предпосылки уголовно-правового запрета на производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание

услуг, не отвечающих требованиям безопасности, делятся на две группы. Первая группа (**общие предпосылки**) включает в себя факторы, характеризующиеся социальными показателями этого явления. К ним, по нашему мнению, следует отнести: продолжающийся кризис производства и как его следствие, слабое насыщение качественными товарами российского потребительского рынка, значительное расхождение в ценах на товары между криминальным и легально действующим рынком, в результате чего появляется необходимость внеэкономического регулирования возникающих негативных общественных отношений, с целью недопущения социально опасных последствий. Ко второй группе (**специальные предпосылки**) можно отнести: саму общественную опасность этого преступления, статистические показатели, характеризующие как преступность в целом, так и отдельное, исследуемое нами преступление, а также повышенную общественную опасность самого предмета настоящего преступления; продолжающееся увеличение использования в товарообороте России подобного рода продукции.

2. Исторический анализ уголовной ответственности за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, свидетельствует о неадекватности подхода к конструкции анализируемого состава. С позиций социальной обусловленности **наиболее оптимальным** является **формальный состав преступления**, поскольку он реально отражает общественную опасность указанных действий.

3. Анализ предмета настоящего преступления позволяет сделать вывод о необходимости правовой конкретизации терминов, используемых при построении уголовно-правовой нормы, а именно «**товары**» и «**продукция**». Изучение основных постулатов экономической теории дает возможность предположить, что названные термины являются синонимами, хотя законодатель явно вкладывает в них различное правовое содержание. Для правовой конкретизации этих понятий предлагается законодателю полностью отказаться от термина «**товары**».

4. Правовой анализ содержания «**потерпевшего**» от этого вида преступлений обосновывает наш вывод о необходимости его уточнения. В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» им может быть только «**гражданин**». На территории России в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации «О гражданстве Российской Федерации» возможно существование трех видов физических лиц: собственно **граждан**, т.е. граждан Российской Федерации; **иностранных граждан**; **апатридов**, т.е. лиц без гражданства. В случае буквального толкования анализируемой нами уголовно-правовой нормы приходится признать, что лица без гражданства не могут являться субъектами уголовно-

правовой защиты этой статьи УК, вследствие чего предлагается внести в текст Федерального закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» следующее изменение: термин «**гражданин**» заменить термином «**физическое лицо**».

5. Анализ субъективной стороны настоящего преступления позволяет выделить в качестве основного признака его состава цель, а именно - **сбыт**. Представленные в уголовно-правовой науке взгляды характеризуют ее в целом, как **корыстную**, поэтому в целом производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, следует отнести к разряду **корыстных преступлений**.

6. Анализ **субъекта** анализируемого нами преступления позволяет нам утверждать, что им является физическое лицо, обладающее определенным правом на производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, отвечающих требованиям безопасности, либо лицо, обладающее правом разрешать указанные действия, т.е. **лицо – специальный субъект**. Однако в целях оптимизации уголовно-правовой борьбы с указанными правонарушениями предлагается существенно расширить круг субъектов указанного преступления за счет привлечения к ответственности иных лиц, в действиях которых содержатся признаки объективной стороны состава настоящего преступления.

7. В соответствии со ст. 26 Федеральным законом от 2 января 2000 г. «О качестве и безопасности пищевых продуктов» административная ответственность наступает за производство и сбыт пищевых продуктов, не отвечающие требованиям безопасности, таким образом, не совсем ясен критерий разграничения видов правовой ответственности в этом случае. Вследствие этого предлагается устранить коллизию путем отмены административной ответственности за производство, и сбыт товаров, не отвечающих требованиям безопасности. В остальных случаях, а именно: при нарушении технологического процесса изготовления продукции, в случае нарушения правил и превышения сроков хранения, при сбыте товаров с просроченным сроком годности, либо без сертификата и знака соответствия, критерием разграничения будет служить степень общественной опасности содеянного, а также качественная характеристика предмета совершенного правонарушения.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Изложенные в диссертации положения, выводы и предложения могут быть использованы:

- в законотворческой деятельности по совершенствованию действующего уголовного законодательства;
- в правоприменительной деятельности судебных и правоохранительных органов в целях разрешения проблемных ситуаций, возникающих в процессе применения уголовной ответственности за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности;
- в преподавании курса уголовного права, а также в системе повышения квалификации работников судебных и правоохранительных органов;
- в научно-исследовательской работе при дальнейшем решении проблем уголовно-правовой борьбы с производством, хранением, перевозкой либо сбытом товаров и продукции, выполнением работ или оказанием услуг, не отвечающих требованиям безопасности.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования изложены в тринадцати научных статьях общим объемом 4,8 п.л.

Основные положения исследования обсуждены на восьми научно-практических конференциях, из них четыре были проведены в 1998-2001 г. г. на базе Сибирского юридического института МВД РФ (г. Красноярск): «Проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе»; одна - на базе Красноярского регионального отделения общероссийской общественной организации «Национальная система развития научной, творческой и инновационной деятельности молодежи России «Интеграция» »(г.Красноярск) в 2001 г.; две – в Уральском юридическом институте МВД РФ (г.Екатеринбург) в 1998-1999 г. г. : «Актуальные проблемы современной юридической науки»; одна - на базе Восточно – Сибирского института МВД РФ (г.Иркутск) «Проблемы деятельности правоохранительных органов и государственной противопожарной службы» в 2001 г.

На основе проведенного исследования подготовлены аналитические справки по делам о производстве, хранении, перевозке либо сбыте товаров и продукции, выполнении работ или оказании услуг, не отвечающих требованиям безопасности. Данные материалы используются в правоприменительной деятельности сотрудниками Управления по борьбе с экономическими преступлениями ГУВД администрации Красноярского края и следователями Главного следственного управления при ГУВД администрации Красноярского края.

Значительная часть положений диссертационного исследования внедрена в учебный процесс и используется при проведении занятий по курсу «Уголовное право».

Структура работы. Структура работы predetermined целями и задачами диссертационного исследования и включает в себя введение, три главы, объединяющие девять параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования, определены цели, задачи, объект, предмет исследования, охарактеризованы его методологические и эмпирические основы, отражены научная новизна, теоретическая и практическая значимость, положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов диссертационного исследования.

Первая глава - «Предпосылки возникновения уголовно-правовой ответственности за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности» не разделена на параграфы.

Для ответа на вопрос о том, почему в УК РФ введена ст. 238, диссертантом в работе предложена и проанализирована система предпосылок, вызвавших потребность в принятии данной нормы, в соответствии с которой все предпосылки делятся на **общие и специальные**.

В основу **общих предпосылок** положены факторы, характеризующиеся социальными показателями этого явления. К ним, по нашему мнению, следует отнести: продолжающийся кризис производства и как его следствие, слабое насыщение качественными товарами российского потребительского рынка, значительное расхождение в ценах на товары между криминальным и легально действующим рынком, в результате чего появляется необходимость внеэкономического регулирования возникающих негативных общественных отношений, с целью недопущения социально опасных последствий. Ко второй группе (**специальные предпосылки**) можно отнести: саму общественную опасность этого преступления, статистические показатели, характеризующие как преступность в целом, так и отдельное, исследуемое нами преступление, а также и повышенную общественную опасность самого предмета настоящего

преступления: продолжающееся увеличение использования в товарообороте России подобного рода продукции.

Общественная опасность настоящих преступлений рассмотрена с позиции преступных последствий, которые, по мнению диссертанта, проявляются в виде состояния общей опасности правоохраняемым интересам личности, общества и государства.

При анализе статистических данных рассматриваемых преступлений автором отмечается резкий рост с 1999 г. основных показателей. Так, в 1997 году количество зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 238 УК РФ, составило **100 (-94%)**, в 1998 году **-58 (- 42 %)**, 1999 году **-113 (+95%)**, в 2000 году **- 714 (+532%)**. Учитывая безусловный рост этих преступлений, исследователь указывает на необходимость совершенствования законодательной практики, реализуемой в виде уголовно-правового запрета.

В качестве самостоятельной предпосылки уголовной ответственности диссертантом отмечается и опасность предмета указанного преступления, так как товарная продукция, выступающая в данном качестве, изначально обладает опасностью для жизни и здоровья потребителя. По данным следственно-судебных органов России, это, чаще всего, фальсифицированные алкогольные напитки.

В результате с 1993 г. по август 1999 г., по данным Общероссийского общественного движения защиты прав потребителя, от отравления фальсифицированными алкогольными напитками погибло свыше **300 тысяч** человек².

Кроме того, по данным МВД России, в результате нелегального алкогольного предпринимательства потери доходной части Федерального бюджета только из-за неуплаты НДС составляют около **20 млрд. рублей** ежегодно. В то же время доходность этого предпринимательства достигает **300 - 600%**³.

В качестве самостоятельного основания уголовно-правового запрета диссертант выделяет увеличение криминальной миграции в стране. Установление «прозрачных» границ создало благоприятную обстановку ввоза на территорию России большого количества фальсифицированного алкоголя. По оперативным данным УБЭП МВД РФ, основная часть подобной продукции поступает из районов Закавказья. Имеются данные о производстве и экспорте в Россию подобной продукции из Китая, США и Хорватии.

² Ермолов О. Самопальная водка страшнее пулемета //Рос. газ. - 1999. - 5 авг.

³ Там же.

Вторая глава - «История развития и современное состояние международного уголовного законодательства об ответственности за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности» - состоит из трех параграфов.

В первом параграфе исследователем прослеживается развитие правовых систем некоторых зарубежных стран, предусматривающих ответственность за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности.

Тенденции к становлению и развитию анализируемой нормы обнаруживаются уже в древних законодательных актах. В дошедшем до нашего времени правовом памятнике Древнего Востока, известном как «Законы Хаммурапи, царя Вавилона», имелись правовые нормы, в которых предусматривалась ответственность за подобного рода деяния.

Однако позже зарубежный законодатель отказывается от криминализации указанных асоциальных деяний, хотя, безусловно, в некоторых странах продолжает признавать их правонарушениями. Подобное отношение к этим антиобщественным деяниям просуществовало до середины прошлого века, когда законодатели ряда стран Европы, например Испании, за совершение подобного рода правонарушений начинают устанавливать уголовную ответственность. Однако в большинстве развитых стран мира подобные деяния до сих пор регламентируются иными отраслями законодательства, в основном нормами гражданского права.

Во втором параграфе анализируется современное уголовное законодательство ряда стран СНГ и Балтии, которое предусматривает ответственность за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности.

Указанная норма присутствует во всех уголовных кодификационных актах стран СНГ и Балтии. Это обусловлено, по мнению диссертанта, тем обстоятельством, что ранее, в силу принадлежности к Союзу ССР, национальные уголовно-правовые системы этих стран возникали и развивались под воздействием советской системы уголовного права, где данная норма находила свое место в главе, регламентирующей ответственность за хозяйственные или экономические преступления, т.е. за преступления в сфере экономической деятельности государства. Подобное состояние уголовного законодательства в ряде стран СНГ и Балтии сохранилось по настоящее время.

В 1996 г. Россия полностью поменяла приоритет уголовно-правовой защиты основных социальных ценностей и норма об уголовной

ответственности за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, нашла свое место в гл. 25 УК РФ «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности». В 1997 г. примеру России последовали Казахстан и некоторые государства СНГ Средней Азии.

В третьем параграфе исследуется развитие уголовной ответственности за анализируемое деяние в России. Первая попытка законодательного закрепления самостоятельной нормы о подобном правонарушении была предпринята в Уставе благочиния, или полицейском, от 8 апреля 1782 г., подписанном Екатериной II, где уголовная ответственность предусматривалась за продажу испорченных продуктов. В 1864 г., в Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, ст. 115 гл. 9 устанавливала ответственность «за приготовление для продажи или за продажу съестных припасов или напитков, вредных для здоровья или испортившихся, а равно за выделку посуды из вредных для здоровья материалов» и тем самым выступала своеобразным гарантом сохранности так называемого «народного здоровья». Уголовное Уложение 1903 г. предусматривало ответственность за аналогичные деяния. Анализируемые нормы конструировались по типу формальных составов.

Рассматривая советский период, исследователь указывает, что вопросы ответственности, в том числе и уголовной, за подобные правонарушения решались не в специально принятом нормативно-правовом акте, а лишь в тех его правовых нормах, которые были направлены на борьбу с хозяйственными преступлениями. Так, УК РСФСР 1922 г. рассматривал выпуск недоброкачественной продукции всего лишь как один из видов бесхозяйственности.

Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. не внес существенных изменений в понятие рассматриваемого преступления, за исключением того, что был расширен круг субъектов бесхозяйственности.

Вопросы ответственности за анализируемое преступление получили дальнейшее развитие в совместном постановлении ЦИК и СНК СССР от 8 декабря 1933 г. «Об ответственности за выпуск недоброкачественной продукции», где несколько иначе решался вопрос о социально-политической оценке опасности этого преступления и о правовых основаниях борьбы с ним, так как постановление считало такой выпуск «тяжким противогосударственным преступлением».

В целях усиления борьбы с данными деяниями 10 июля 1940 г. был издан Указ Президиума Совета СССР «Об ответственности за выпуск недоброкачественной продукции и за несоблюдение обязательных стандартов промышленными предприятиями». В ст. 1 Указа, в частности,

предусматривалось, что «выпуск недоброкачественной продукции или некомплектной промышленной продукции и выпуск продукции с нарушениями обязательных стандартов является противогосударственным преступлением, равносильным вредительству».

Ответственность за эти деяния была сохранена и в тексте УК РСФСР 1960 г. (см. ст. 152 «Выпуск недоброкачественной, нестандартной или некомплектной продукции»), однако предусматривалась уголовная ответственность не только за выпуск, но и за выпуск в продажу подобного рода товаров (см. ст. 157 «Выпуск в продажу недоброкачественных, нестандартных и некомплектных товаров»).

Уголовно-правовая норма, предусмотренная ст. 152 УК РСФСР 1960 г., отличалась от подобной нормы, предусмотренной ст. 157 УК РСФСР, только по основному объекту: в первом случае подобного рода преступления могли «...причинить большой вред всем отраслям социалистического хозяйства», а во втором – «...противоречили принципам советской торговли».

До 1993 г. основные положения данной уголовно-правовой нормы не менялись, и только в результате принятия закона РФ от 1 июля 1993 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР» статья претерпела существенные изменения. В соответствии с новой редакцией ст. 157 УК РСФСР устанавливает ответственность за выпуск или продажу, оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности.

Таким образом, новая редакция уголовно-правовой нормы объединила положения об ответственности за выпуск недоброкачественной продукции промышленными предприятиями и за выпуск в продажу недоброкачественных товаров торговыми предприятиями, содержащиеся ранее в ст. 152 УК РСФСР. Однако последнее сделано на принципиально новой основе, так как в условиях развивающейся рыночной экономики надлежащее качество продукции обеспечивается не угрозой возможной административной или уголовной ответственности, а, в первую очередь, борьбой за потребителя, деловой конкуренцией. Поэтому диссертант настаивает, что новая редакция ст. 157 УК РСФСР предусматривала ответственность за изготовление и сбыт товаров только в том случае, если они не соответствовали требованиям, обеспечивающим их безопасность для жизни и здоровья граждан.

Продолжая давать ретроспективный анализ нормы, автор указывает, что обновление российского законодательства, в том числе и уголовного, принятие Уголовного кодекса России в 1996 г. повлекли существенные изменения в регулировании ответственности за подобного рода преступления. Так, существенно изменился объект уголовно-правовой охраны. Основным непосредственным объектом рассматриваемого преступления становятся общественные отношения, охраняемые уголовным законом и

обеспечивающие безопасные условия жизни и здоровья человека в сфере потребительского рынка.

До середины 1999 г. эта норма какому-либо изменению не подвергалась. Однако в соответствии с Федеральным законом от 9 июня 1999 г. «О внесении изменений и дополнений в ст. 238 Уголовного кодекса Российской Федерации» в текст ст. 238 УК РФ 1996 года были внесены существенные изменения и дополнения. Диссертант проводит анализ изменений, обращая внимание на расширение круга предмета преступления, изменение состава преступления по конструкции, расширение круга альтернативных действий, на существенные изменения содержания некоторых из них, на добавление новых действий, в результате чего перечень их стал более емким.

Третья глава - «Юридический анализ состава производства, хранения, перевозки либо сбыта товаров и продукции, выполнения работ либо оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности» посвящена рассмотрению состава преступления и состоит из пяти параграфов.

В первом исследуются объект, предмет, а также и потерпевший как основные признаки объекта настоящего преступления.

Изучая объект анализируемого преступления, автор не только присоединяется к мнению большинства ученых, относящих к объекту общественные отношения, но и стремится обосновать его путем анализа и научной критики основных положений противников этой правовой теории.

Анализируя **родовой объект**, диссертант присоединяется к точке зрения большей части российских ученых, относящих к нему именно **общественную безопасность**.

По мнению автора диссертационного исследования, **видовым объектом** настоящего преступления является **здоровье населения**, которое им определено в первую очередь с правовых позиций.

В рамках **непосредственного объекта** рассмотрен дополнительный объект преступления, который, по мнению диссертанта, не может ограничиваться только **жизнью и здоровьем конкретного гражданина, выступающего в качестве потребителя**, но и существенно затрагивает его **имущественные права**, а также посягает и на правоохраняемые интересы самого государства.

При анализе состава участников общественных отношений исследователь, в свете основных требований нашедших свое отражение в Федеральном законе РФ «О защите прав потребителей», отстанавляет следующую точку зрения: ими, с одной стороны, выступают представители **организаций** (для уяснения содержания этого термина следует обращаться к ст. 11 Налогового кодекса РФ), **индивидуальные предприниматели**, занимающиеся

производством и сбытом какой-либо товарной продукции либо оказывающие услуги или производящие работы, либо **представители организаций, выдающие официальные документы**, которые удостоверяют соответствие указанных товаров, работ или услуг требованиям безопасности, а с другой – **потребитель**, т.е. любое физическое лицо независимо от гражданства и дееспособности, вступающее в товарно-договорные отношения с указанными выше лицами.

Исследователь полагает, что **предмет преступления** должен обладать как общими, так и специальными признаками, где к общим относятся экономические признаки товара, такие как **стоимость** и **себестоимость**, а к специальным – его правовая характеристика, т.е. **закрепление в нормативных актах его способности причинять вред жизни или здоровью потребителей**. Учитывая, что для установления факта опасности для жизни и здоровья людей товаров и продукции, работ и услуг, выступающих в качестве предмета настоящего преступления, требуются специальные познания, суды при рассмотрении дел данной категории должны обязательно располагать соответствующими экспертными заключениями. Для определения стоимости изъятых по возбужденному уголовному делу товаров и продукции диссертант предлагает использовать механизм, который прописан в части первой Налогового кодекса РФ. **Не отвечающим требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей** автор исследования считает **товар, использование которого причиняет вред жизни или здоровью человека либо, безусловно, создает угрозу причинения такого вреда**.

В целях правовой конкретизации предмета настоящего преступления диссертант предлагает законодателю исключить из текста закона термин **«товар»**.

Производство и сбыт товаров и продукции, не отвечающих требованиям безопасности, чаще всего представляет собой обыкновенную фальсификацию товаров. Этот же способ часто используется при обмане потребителей (ст. 200 УК) и мошенничестве (ст. 159 УК). Основным критерием разграничения данных составов, является **объект** уголовно-правовой охраны, определяющий характер общественной опасности, и **предмет** преступления, являющийся обязательным для ст. 238 УК. В уголовно-правовой литературе и судебной практике нет единого подхода к вопросу о том, как должны квалифицироваться действия субъекта преступления, предусмотренного ст. 159 или ст. 200 УК, обманным путем сбывшего товар, не отвечающий требованиям безопасности. По мнению диссертанта, в этих случаях имеет место идеальная совокупность одной из этих уголовно-правовых норм и ст. 238 УК.

Под **официальными документами**, удостоверяющими соответствие товаров (работ, услуг) требованиям безопасности, понимаются гарантийные

обязательства изготовителя или иные документы (например, строительные стандарты, противопожарные стандарты и т. д.). Основными из них в соответствии с Федеральным законом «О сертификации продукции и услуг» являются **сертификат** (документ, выданный по правилам системы сертификации для подтверждения соответствия данной продукции установленным требованиям, в том числе и требованиям безопасности) и **знак соответствия** (зарегистрированный в установленном порядке знак, который подтверждает соответствие маркированной им продукции установленным требованиям).

В качестве специальных по отношению к ст. 238 УК автором исследования рассматриваются составы преступлений, предусмотренных ст. ст. 171¹, 180, 182, 186, 187, 191, 201, 205, 228, 233, 234, 235, 247, 249, 281, 285, 286, 293, 327, 327¹ УК, разграничение с которыми исследователь проводит по объекту преступного посягательства и по предмету преступления.

Рассмотрев основные положения гл. гл. 12-13 КоАП РСФСР и ст. 26 Федерального закона от 2 января 2000 г. «О качестве и безопасности пищевых продуктов», диссертант приходит к выводу, что они являются коллизионными по отношению к нормам уголовного права, устанавливая административную ответственность фактически за одни и те же деяния. Причем критерий разграничения видов ответственности, за исключением положений гл. гл. 12-13 КоАП РСФСР, не предусмотрен. Так, в соответствии с Федеральным законом от 2 января 2000 г. административная ответственность наступает за производство и сбыт пищевых продуктов, не отвечающие требованиям безопасности, таким образом, не совсем ясен критерий разграничения видов правовой ответственности в этом случае. Вследствие чего исследователь предлагает устранить коллизию путем отмены административной ответственности за производство, и сбыт товаров, не отвечающих требованиям безопасности. В остальных случаях, а именно: при нарушении технологического процесса изготовления продукции, в случае нарушения правил и превышения сроков хранения, при сбыте товаров с просроченным сроком годности, либо без сертификата и знака соответствия, критерием разграничения, по его мнению, служит степень общественной опасности содеянного, а также качественная характеристика предмета совершенного правонарушения.

Анализируя правовое содержание **потерпевшего**, диссертант приходит к выводу, что им может быть любое физическое лицо независимо от гражданства, вступающее в товарно-договорные отношения. В целях конкретизации установления уголовной ответственности за эти преступления предлагается в п.

2 «Основные понятия, используемые в настоящем Законе» преамбулы Федерального закона «О защите прав потребителей» заменить термин «гражданин» на термин «физическое лицо», т.е. « - *потребитель - физическое лицо, имеющее намерение заказать или приобрести либо заказывающее, приобретающее или использующее товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности...*».

Во втором параграфе рассматривается объективная сторона преступления.

Настоящая норма, по мнению большинства ученых, является **бланкетной**, поэтому автор считает, что толковать ее следует, используя нормы смежных отраслей права.

Так, под **производством** диссертант предлагает считать изготовление разнообразных товаров и продукции, которые осуществляются различными предприятиями вне зависимости от форм собственности, в том числе и индивидуальными предпринимателями.

Под **хранением** им понимаются любые умышленные действия, связанные с нахождением подобного рода продукции во владении виновного (при себе, в помещении, в тайнике и других местах). Ответственность за хранение должна наступать независимо от ее продолжительности.

Под **перевозкой** подразумеваются любые умышленные действия по перемещению указанных предметов независимо от способа транспортировки и места хранения незаконно перемещаемой продукции.

Сбыт товаров или продукции есть совершение любыми способами возмездной или безвозмездной передачи либо отчуждения любым способом (продажа, дарение, обмен, передача в уплату долга, возмещение причиненных лицом убытков и др.).

Под **выполнением работ** понимается деятельность исполнителя, осуществляемая за плату по заданию потребителя, имеющая материальный результат, который передается гражданину для удовлетворения личных (бытовых) нужд.

Под **оказанием услуг** автор подразумевает совершение за плату определенных действий или осуществление определенной деятельности по заданию гражданина для удовлетворения личных (бытовых) нужд.

Анализируя указанные формы исполнения объективной стороны состава настоящего преступления, диссертант настаивает на том, что как **работа**, так и **услуга** фактически не отделимы от формы их осуществления, т.е. от **выполнения и оказания**. Значит, ни **работа**, ни **услуга** не могут быть предметом анализируемого преступления, так как являются альтернативными действиями его объективной стороны.

Неправомерная выдача официального документа, удостоверяющего соответствие указанных товаров, работ и услуг требованиям безопасности. есть нарушение порядка сертификации товаров, работ и услуг и выдачи официальных документов по результатам сертификации, который определен специальными Правилами, утверждаемыми постановлением Госстандарта России.

Автор доказывает, что внесенные в норму в 1999 г. изменения и дополнения следует признать вполне обоснованными и закономерными, это подтверждается и практикой расследования подобных преступлений в 2000 г.

Далее диссертант настаивает, что состав анализируемого им преступления по конструкции является **формальным** (за исключением п. «г» ч.2 ст. 238 УК РФ), а поэтому преступление следует считать оконченным уже с момента совершения самих указанных в диспозиции действий, за исключением **оказания услуг**. Так как результаты услуги реализуются и потребляются потребителем в процессе осуществления определенной деятельности исполнителя, поэтому уголовная ответственность за оконченный состав при преступлении, связанном с оказанием услуг, должна наступать с момента начала ее оказания.

Настоящее преступление в виде производства, перевозки или сбыта может быть **продолжаемым**. Автор указывает, что конструкция состава этого преступления не исключает возможности покушения в том случае, если оно складывается из нескольких последовательно совершаемых однотипных действий.

Преступление, совершаемое в виде хранения товаров или продукции, выполнения работ или оказания услуг, может быть **длящимся**.

В третьем параграфе исследуется субъективная сторона производства, хранения, перевозки либо сбыта товаров и продукции, выполнения работ либо оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности. Особое внимание уделяется рассмотрению мотивов и целей преступления. Приступая к их правовому анализу, диссертант указывает: большинство ученых считают, что умысел в преступлениях с формальным составом может быть только **прямым** и неосторожность полностью исключается, так как лицо, никем не принуждаемое, сознательно совершает общественно опасные действия (бездействие), они всегда для него желаемы, в то же время, поскольку преступные последствия находятся за пределами настоящего состава преступления, совершение этого преступления с косвенным умыслом невозможно. Автор склонен поддержать эту позицию.

Исследуя мотив и цель настоящего преступления, автор приходит к выводу, что его основным мотивом является **корысть**, а цель в отношении производства, хранения, перевозки конкретизирована в самом тексте закона -

сбыт. Указанный вывод полностью подтверждается и следственной практикой. Так, из числа изученных материалов, собранных диссертантом по данным правонарушений, ни в одном нет указания на то, что продукция произведена не с целью последующего корыстного сбыта.

Поэтому при исследовании этимологического и юридического понятий корысти исследователь приходит к выводу, что цели настоящего преступления необходимо отнести к корыстным, а само преступление в целом – к разряду корыстных.

Субъективная сторона квалифицированных составов (п. «г» ч.2 ст. 238 УК РФ и ч.3 ст. 238 УК РФ), сконструированных законодателем как материальные, характеризуются умышленной формой вины по отношению к деянию и неосторожной формой вины – к наступившим последствиям в виде тяжкого вреда здоровью или смерти человека, т.е. налицо так называемая **двойная форма вины**. Неосторожность может проявляться как в форме легкомыслия, так и в форме небрежности.

По субъективной стороне, т.е. по направленности умысла, диссертант предлагает разграничивать указанное преступление с преступлениями против личности, предусмотренными ст. ст.105, 111, 112, 115 УК РФ.

В четвертом параграфе автор концентрирует свое внимание на изучении субъекта настоящего преступления. Большинство российских ученых считают, что исследуемая норма является бланкетной и для ее уяснения следует обращаться к Федеральному закону РФ «О защите прав потребителей». В связи с чем диссертант приходит к выводу, что им может быть только **специальный субъект**, т.е. физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, обладающее дополнительными признаками, указанными в статьях УК РФ. Таковыми могут являться только представители организаций (для уяснения содержания этого термина следует обращаться к ст. 11 Налогового кодекса РФ) или **индивидуальные предприниматели, занимающиеся производством и сбытом какой-либо товарной продукции либо оказывающие услуги или производящие работы, либо представители организаций, которые выдают официальные документы, удостоверяющие указанные товары, работы или услуги требованиям безопасности.**

Однако в целях оптимизации уголовно-правовой борьбы с указанными правонарушениями, исследователь предлагает законодателю существенно расширить круг субъектов указанного преступления за счет привлечения к ответственности иных лиц, в действиях которых содержатся признаки объективной стороны состава настоящего преступления, путем разделения диспозиции ч. 1 ст. 238 УК РФ на два состава. В первом предусмотреть уголовную ответственность за изготовление, хранение или перевозку в целях сбыта либо сбыт продукции, не отвечающих требованиям безопасности, бе-

указания субъекта, т.е. им может быть любое вменяемое, достигшее возраста уголовной ответственности, физическое лицо. В качестве квалифицирующего состава – уголовную ответственность за производство, хранение, перевозку в целях сбыта либо сбыт продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, а равно неправомерные выдача или использование официального документа, удостоверяющего соответствие указанных продукции, работ или услуг требованиям безопасности в отношении физического, вменяемого лица специально уполномоченного на то законом.

При изучении субъекта преступления автором оценивается практическая необходимость обращения к уголовно-правовым и социально-демографическим признакам, которые необходимо учитывать при организации профилактики преступлений. Согласно анализу правоприменительной практики приведены данные о возрасте лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, об их образовательном уровне, о роде занятий, семейном положении, месте жительства, прошлых судимостях.

Пятый параграф посвящен квалифицирующим признакам преступления.

Диссертантом представлена схема квалифицирующих признаков производства, хранения, перевозки либо сбыта товаров и продукции, выполнения работ либо оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности, которая построена по их качественным характеристикам. Исследователь выделяет четыре группы признаков.

Первая характеризует совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

В основе второй рассмотренные выше особенности субъекта.

Третью группу признаков характеризует предмет настоящего преступления, который включает в себя товары, предназначенные для детей в возрасте до шести лет.

Четвертую группу образуют общественно опасные последствия совершения преступления и особая форма вины этого преступления.

С учетом настойчивых запросов практики, диссертант предлагает добавить в указанную группу следующий квалифицирующий признак:

«повлекли по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью; ...».

В заключении формулируются основные выводы диссертационного исследования, наиболее значимые из которых изложены в тексте настоящего автореферата при характеристике соответствующих разделов диссертации.

Заключение также содержит предлагаемую автором новую редакцию ст.238 УК РФ, и преамбулы Федерального закона «О защите прав

потребителей», а также проект постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о производстве, хранении или перевозке либо сбыте товаров и продукции, выполнении работ или оказании услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей».

С учетом всех предложений исследователь предлагает изложить статью в следующей редакции:

Статья 238. Производство, приобретение, хранение или перевозка либо сбыт *продукции*, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности

1. *Изготовление*, приобретение, хранение или перевозка в целях сбыта либо сбыт *продукции*, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, наказываются...

2. Производство, приобретение, хранение или перевозка в целях сбыта либо сбыт *продукции*, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, а равно неправомерные выдача или использование официального документа, удостоверяющего соответствие указанной продукции, работ или услуг требованиям безопасности, совершенное *лицом специально уполномоченным на то законом*, - наказываются...

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они:

а) совершены группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) совершены неоднократно;

в) совершены в отношении продукции, работ или услуг, предназначенных для детей в возрасте до шести лет;

г) *повлекли по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью*;

д) повлекли по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью либо смерть человека, - наказываются...

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть двух или более лиц, - наказываются...

**Основные положения диссертации
опубликованы в следующих работах автора:**

1. Проблемы квалификации хозяйственных преступлений, связанных с изготовлением и продажей фальсифицированных спиртных напитков //Уголовное право и современность: Межвуз. сб. науч. тр. /Высш. шк. МВД России. – Красноярск, 1997. – 0,6 п.л.

2. Предмет преступления при выпуске или продаже товаров, не отвечающих требованиям безопасности //Уголовное право и современность: Межвуз. сб. науч. тр. /Высш. шк. МВД России. – Красноярск, 1998. – 0,3 п.л.

3. Основные этапы развития уголовного законодательства, предусматривающие ответственность за выпуск или продажу товаров, не отвечающих требованиям безопасности //Актуальные проблемы современной юридической науки (Теоретические и практические аспекты): Материалы Уральской региональной науч.-теоретич. конф. (21 апреля 1998 года). /Уральский юрид. ин-т МВД России. – Екатеринбург, 1998. – 0,4 п.л.

4. Социальная обусловленность уголовной ответственности за выпуск и продажу товаров, не отвечающих требованиям безопасности //Правовые и организационно-тактические проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: Сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. /Высш. шк. МВД России. – Красноярск, 1998. – 0,3 п.л.

5. Особенности объекта преступления при выпуске или продаже товаров, выполнении работ либо оказании услуг, не отвечающих требованиям безопасности //Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: Сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. /Высш. шк. МВД России. – Красноярск, 1999. – 0,3 п.л.

6. Опыт определения понятия «здоровье населения» как видового объекта преступлений, предусмотренных главой 25 Уголовного кодекса Российской Федерации //Уголовное право и современность: Межвуз. сб. науч. тр. /Сибирский юрид. ин-т МВД России. – Красноярск, 1999. – 0,3 п.л.

7. Предмет преступления при производстве, хранении, перевозке либо сбыте товаров и продукции, выполнении работ или оказании услуг, не отвечающих требованиям безопасности //Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: Сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. Сибирский юрид. ин-т МВД России. Красноярск: 2000. – 0,3 п.л.

8. О некоторых современных проблемах объекта преступления //Уголовное право и современность: Межвуз. сб. науч. тр. /Сибирский юрид. ин-т МВД России. – Красноярск, 2000. – 1 п.л.(в соавторстве).

9. Понятие непосредственного объекта преступления при производстве, хранении, перевозке либо сбыте товаров и продукции, выполнении работ или

оказании услуг, не отвечающих требованиям безопасности //Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: Сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. /Сибирский юрид. ин-т МВД России. – Красноярск, 2001. – 0,2 п.л.

10. Субъект производства, хранения, перевозки либо сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности //Интеллект – 2001: Сб. тезисов докл. краевой межвуз. науч. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых /Сост. В.В. Сувейзда. – Красноярск: КРОНС «Интеграция», 2001. - 0,2 п.л.

11. Особенности установления потерпевшего при производстве, хранении, перевозке либо сбыте товаров и продукции, выполнении работ или оказании услуг, не отвечающих требованиям безопасности //Проблемы деятельности правоохранительных органов и государственной противопожарной службы: Тез. докл. Всеросс. науч.-практ. конф. /Восточно-Сибирский ин-т МВД России. - Иркутск; 2001, - 0,2 п.л.

12. Обусловленность замены термина «выпуск» на термин «производство» при правовой характеристике альтернативных признаков объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ» //Молодежь, наука, цивилизация: Межвуз. сб. тезисов докл. адъюнктов(аспирантов), курсантов, слушателей и студентов. Вып. 4. /Сибирский юрид. ин-т МВД России. – Красноярск, 2001, - 0,3 п.л.

13. Субъективная сторона производства, хранения, перевозки либо сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности. //Уголовное право и современность: Межвуз. сб. науч. тр. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2001. – 0,4 п.л.

Агафонов Александр Владимирович

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРОИЗВОДСТВО,
ХРАНЕНИЕ, ПЕРЕВОЗКУ ЛИБО СБЫТ ТОВАРОВ И ПРОДУКЦИИ,
ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ ИЛИ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ, НЕ ОТВЕЧАЮЩИХ
ТРЕБОВАНИЯМ БЕЗОПАСНОСТИ**

Редактор А.А. НАЗИМОВА.

Подписано в печать *12.11* 2001. Формат 60х84/16. Бумага писчая.
Гарнитура Таймс. Печать офсетная. Усл. печ. л. 1,4. Тираж 100 экз. Заказ № *398*

Участок оперативной полиграфии Сибирского юридического института
МВД России.

660131. г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20.

$$10 =$$